

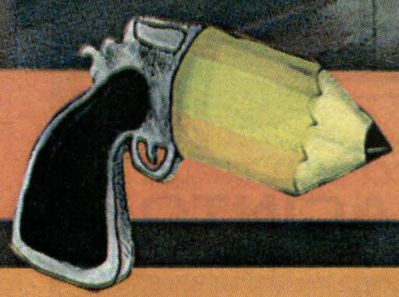
364

Biblioteca Universidad Católica Boliviana - La Paz

Colecc. LR Beltrán PP-AIII-050



Algunos medios abusan de la retórica del cuarto poder



La ventura de ser cocinero

Pag. 3

Luís Ramiro Beltrán, a 25 años de haber ganado el premio mundial de comunicación Marshall McLuhan Teleglobe:

Algunos medios abusan de la retórica del cuarto poder

Edwin Flores Aráoz (*)

Hace un cuarto de Siglo, Bolivia alcanzó la cumbre más alta a nivel mundial en materia de comunicación: el 7 de diciembre de 1983, el compatriota boliviano, Luís Ramiro Federico Beltrán, recibía el Primer Premio "McLuhan Teleglobe Canadá - Unesco". Este galardón que, dos años después fue entregado al catedrático y semiólogo italiano de trayectoria internacional, Umberto Eco, es el equivalente a un "Premio Nobel". Hoy, dos décadas y media después, a sus 78 años de edad, el primer Premio Marshall McLuhan, advierte un deterioro de la responsabilidad y la ética en algunos medios nacionales que ocurren en el abuso del llamado "cuarto poder".

Un grupo de docentes de la carrera de Comunicación de la UMSA recordaron esa victoria sin precedentes y propusieron al Consejo Universitario la postulación de Beltrán al título de "Doctor Honoris Causa". El premio mundial de comunicación que recibió el periodista Beltrán es sólo la "punta del iceberg" de una larga, fructífera y respetable trayectoria de contribución excepcional a las ciencias, la cultura, el periodismo y la disciplina de la comunicación en sus alcances doctrinarios, estratégicos y de planificación para el desarrollo y la democracia en nuestros pueblos.

Periodista y comunicador pre-



coz, Luís Ramiro Beltrán, desde redactor en el periódico La Patria de Oruro a sus 12 años de edad, obtuvo, a sus 42 años, el Doctorado en Comunicación y Sociología en la Universidad de Michigan. Es autor de decenas de libros técnicos y artículos científicos de su especialidad, fue catedrático visitante en

varias universidades de EEUU y consultor de CIESPAL en Ecuador, del ILET México, del IPAL en Perú, de la ONU en Venezuela y Bolivia, de la UNESCO en Francia, Túnez, Colombia, Perú, Panamá y Guatemala, de UNICEF en México y Colombia, de la OPS en EEUU y Colombia, del BID en México, de la

FAO en Chile e Italia, del PNUD y del BM en Bolivia y Argentina.

En los años 70 se destacó entre los primeros proponentes de la democratización de la comunicación y del planeamiento de ella para el desarrollo con énfasis en Políticas Nacionales de Comunicación (PNC). Sus análisis críticos de las premisas,



objetos y métodos de la investigación científica, en su campo, tuvieron resonancia internacional. Es reconocido como uno de los fundadores de la corriente científica progresista denominada "Escuela Crítica Latinoamericana de la

Comunicación". Ha sido dirigente de las principales agrupaciones mundiales de la comunicación. En Bolivia fue catedrático en varias universidades y el 2001 fue nombrado por el Congreso, Presidente de la Corte Nacional Electoral (CNE).

SOBRE LA CRISIS DE RESPONSABILIDAD SOCIAL QUE ATRAVIESA EL PERIODISMO BOLIVIANO

○ **¿En qué momento, sintió que ya era un periodista y comunicador famoso, es decir, en qué instante se posó la mano de Dios sobre Ud?**

Es muy difícil establecer. Pero esa mano de Dios estuvo conmigo desde que fui niño y sigue conmigo hasta hoy, que ya soy un anciano. Son tantos los momentos de fortuna que me ha brindado Dios, los amigos e incluso desconocidos en mi trayectoria que debería llamarme Luis Ramiro "Fortunato" Beltrán

○ **¿Cómo ve el panorama del periodismo boliviano, desde el punto de vista del desarrollo profesional y la conducta frente a la sociedad?**

Hace como unos 20 años, junto con el proceso del neoliberalismo y la globalización, comenzó una tendencia hacia la mercantilización donde la tecnología subió mucho y la ética bajó mucho, formando una especie de x. Es decir que los periódicos mejoraron su equipamiento e incrementaron su personal, manejaron la información con más agilidad, enfatizaron más en las ilustraciones para competir con lo audiovisual pero no avanzaron en el tema de la conducta.

○ **¿Esto sucedió sólo con los medios escritos? ¿Y qué pasó con la radio y la televisión?**

Me refiero más que todo a la prensa, porque no tengo mucha percepción de la radio y la televisión, excepto negativa de la televisión. Pero en todo caso, en el conjunto mejora el avance en relación a las técnicas; en el sentido de la ética y la responsabilidad social hay un descenso.

○ **¿Es decir que hace dos décadas los periodistas eran más éticos y más responsables que los de hoy?**

No es que hace dos décadas no había alguien que cometiera algún acto periodístico reñido con la ética. Sí que había, pero eran como lunares, pero hoy estas falencias o debilidades de nuestra profesión están muy generalizadas.

○ **¿Considera Ud. que estos dos elementos, son signos de que la profesión en los medios de comunicación está atravesando una crisis de credibilidad respecto de su prestigio frente a la sociedad?**

○ **SIN DUDA**

¿Qué hacer frente a esta situación preocupante?

Personalmente siempre he luchado contra la falta de ética y la carencia de responsabilidad social en los medios. Durante dos años (2006 y 2007) he luchado como Defensor del Lector de un grupo de diarios nacionales. Trabajé en esto con la guía de un fabuloso en el

campo como fue el colombiano Javier Darío Restrepo.

○ **¿Cuál de los tres medios tradicionales se lleva la peor parte: la radio, la televisión o la prensa?**

En general, el periodismo incurrió en el uso excesivo de la figura retórica inglesa del "cuarto poder", es decir, que desde hace unos 10 años tenemos en los medios un exceso de poder y algunos medios están abusando.

○ **¿Qué consecuencias trae consigo esta pérdida de los principios del servicio a la sociedad con responsabilidad y ética profesional?**

Si se pierde la credibilidad frente a los públicos, pronto se va a perder también la rentabilidad, es decir, por lo menos la capacidad financiera de autosustentarse.

○ **¿Ocurre esto en todos los medios o hay algunas diferencias entre periódicos, radios y televisoras?**

Hay una diferencia importante a favor de los medios escritos y no porque sean impecables, sino, porque la radio es aún más trivial, más superficial y poco responsable. Empero, la televisión, en el ámbito de los programas informativos, está terriblemente mercantilizada porque además tienen la misión de competir para, sobre el pucho, ganarle al otro canal. El mayor pecador contra la ética es el periodista de televisión, tristemente.

○ **¿O sea, los periodistas de televisión en general?**

No estoy hablando de de los comentaristas de televisión que pueden o no tener errores en sus juicios de valor o sus opiniones personales, sino, en el manejo informativo que es muy superficial, sensacionalista y, muchas veces, muy irresponsable y también antiético.

○ **Existen muchos ejemplos para sustentar esa afirmación, ¿no es cierto?**

Hace unos cuatro o cinco años, algunos periodistas no sólo que hicieron repetir el acto en una población donde castigaban a un presunto ladrón, sino que le hicieron echar alcohol en la cara para ellos tener su escena impactante, sensacional.

○ **Ese ya es un delito, ni siquiera es sólo una falta ética. ¿No cree Ud?**

Claro, porque a un portero que comete un delito lo encarcelan a la brevedad, pero a esos periodistas nadie les hizo nada, nadie los enjuició, nadie los sancionó. Claro que este es un caso extremo.

(*) Edwin Flores Aráoz, es periodista y docente universitario.

